

אוניברסיטת תל-אביב  
הפקולטה לניהול  
בית הספר למוסמכים במינהל עסקים  
החוג לחשבונאות

## דיני תאגידים

מרצה: פרופ' טליה איינהורן

מתרגל: זוהר קלר

סמסטר ב' תשס"ח

מועד ב'

יום ו' 19.9.08, שעה 08:30

שלוש וחצי שעות

4 עמודים

מותר השימוש בחומר עזר למעט מחשב נייד.

מועד הבחינה:

משך הבחינה:

מס' עמודים:

חומר עזר:

# D-64

## בהצלחה !!

הוראות חשובות לצורך סריקת מחברת הבחינה:

- נא להמנע מכתובה בעט ירוק או בעפרון.
- נא לא לכתוב בתחום השוליים.

בתום הבחינה על התלמיד להקפיד ולמסור למשגיחה באופן אישי את גיליון ומחברות הבחינה, ולהמתין עד אשר תסמן המשגיחה את המסירה.

### שאלה מספר 1 – 40 נקודות (עד 3 עמודים)

דוד ובת-שבע תמיד אהבו גלידה. חלום חייהם היה לפתוח גלידריה קטנה בה יוכלו לרקוח לבד את הטעמים האהובים עליהם. לאחר שהחליטו להפוך חלום למציאות, החלו לחפש מקום מתאים לגלידריה. הם נפגשו עם המתווך יוסי, אשר הציג להם מספר נכסים בתל אביב. לבסוף סיכמו השניים על שכירת חנות קטנה ברחוב בן יהודה תמורת \$2,000 לחודש.

כדי להשיג מימון לפתיחת הגלידריה פנו השניים לענת, אחותה של בת-שבע, בעלת קו להפצת דברי מתקה. ענת הלוותה להם סכום כסף נכבד ובתמורה הסכימו השניים להשתמש בשירותיה להובלת חומרי גלם לגלידריה וכן למנותה לדיקטורית.

לאחר קבלת המימון הקימו דוד ובת-שבע, יחד עם חברם המשותף יחיאל (אחד מהיחצ"נים הבולטים בתל אביב), את חברת גלידת בן יהודה בע"מ ("להלן: "החברה"). כל אחד מבעלי המניות החזיק ב-33% ממניות החברה. דוד, בת-שבע וענת מונו לדיקטורים. למנכ"ל החברה מונה ראובן, בעל ותק של 10 שנים בניהול גלידריות.

תוך שימוש בקשרים של יחיאל היחצ"ן, שכרה החברה בפועל חנות במחיר גמוך יותר של \$1,500 ובמיקום טוב יותר מזה שהוצע לה. מאוחר יותר התברר כי החנות נשכרה מבן דודו הקרוב של יחיאל.

הגלידריה נפתחה ברוב עם בקיץ 2007 והחלה לפעול ולצבור רווחים, אולם עם תום הקיץ והתקררות מזג האוויר התמעטו ההכנסות. בישיבת דירקטוריון דחופה, הציע המנכ"ל ראובן להרחיב את קו המוצרים ולמכור גם עוגות. על מנת לשמור על מתח רווחים גבוה, הוצע לרכוש את העוגות המוכנות מחברת "מתוקי" אשר ממוקמת בדרום הארץ ומחיריה זולים יחסית ולהשתמש בשירותי ההובלה של ענת. דוד ובת-שבע, שמיהרו לסיים את הישיבה בדרכם לחופשת סוף השבוע, אישרו את הצעת ראובן.

כעבור שבועיים, גרמה עוגת פרג שנמכרה בגלידריה לקלקול קיבה ל-5 סועדים. הם אושפזו בבית חולים למשך שבועיים. השמועה על המקרה גרמה לירידה חדה ברווחי החברה. כתוצאה מכך הפסיקה החברה לשלם את הרבית על ההלוואה לענת.

א. נתחו את האחריות של דוד, בת-שבע, יחיאל, ראובן וענת לאירועים שהתרחשו. האם תוכל החברה לתבוע אותם, ואם כן כיצד?

ב. אחד מהסרעדים שאושפזו מעוניין להגיש תביעה ופונה אליכם לייעוץ. את מי הוא יכול לתבוע ומכוח מה?

ג. מה הייתם עושים לו הייתם בנעליו של יוסי המתווך?

## שאלה מספר 2 – 40 נקודות (עד 3 עמודים)

חברת "משוחזרים בע"מ" מפעילה רשת חברתית מצליחה באינטרנט. כעבור 4 שנים של פעילות מוצלחת החליטה החברה לצאת בהנפקה ראשונה לציבור.

בטיטת התשקיף בן 30 העמודים נכלל פרק בן עמוד אחד שכותרתו "סיכונים וסיכויים", בו צוינו בן היתר הפרטים הבאים:

*"(1) שיעור הצמיחה הצפוי של ההכנסות בשנים 2009-2014 חינו 20% בשנה.*

*(2) אין ספק כי לא תהיה שום תחרות למוצרי החברה בשנים הקרובות.*

*(3) החברה מנהלת מגעים עם מספר אנשים בנוגע לזכויות קוד המקור של התוכנה שמריצה את האתר. מגעים אלה צפויים להסתיים בהסכמה."*

החברה הונפקה בהצלחה וצברה רווחים נאים. במקביל נוהלו מגעים עם שמרית ועדנה, שתי מתכנתות שהיו מיוודות עם אחד ממקימי החברה, אשר טענו כי הן בעלות הזכויות על התוכנה על בסיסה פועל האתר. הפשרה שהסתמנה הינה תשלום של 3% מהכנסות החברה במשך 5 השנים הקרובות. מנכ"ל החברה, שהיה מעודד מהפשרה המסתמנת, החליט על חלוקת דיבידנד בגובה 50% מהרווח הנקי הצפוי השנה.

כעבור שבוע התפרסמה בעיתונות הפשרה שהושגה בעניין הרשת החברתית המפורסמת Cakecook, במסגרתה שולמו תמלוגים שנתיים בגובה של 15%. בעקבות כך חזרו בהן שמרית ועדנה מהסכמתן, ומיהרו לבית המשפט המחוזי בתל אביב להגיש תביעה כנגד החברה.

ערן, פקיד במזכירות בית המשפט, אשר שמע על דבר התביעה המוגשת, מיהר למכור את כל מניות החברה אשר היו ברשותו מזה זמן. למחרת היום, עם פרסום ההודעה על התביעה, נפלה מניית החברה ב-10%. כעבור שבוע פורסם כי חברת "Booble" משיקה בישראל רשת חברתית מתחרה לזו שמפעילה החברה. מניית החברה הגיבה בירידה נוספת של 20%.

הנהלת החברה התכנסה לישיבת חירום מיוחדת והחליטה להביע אמון במניית החברה. תוך 5 ימים ביצעה החברה רכישה עצמית לכמחצית מהמניות הנסחרות. כתוצאה מכך עלה מחיר המנייה ב-15%.

דונו בכל הסוגיות המשפטיות שעולות מהאירוע.

קראו את הקטע הבא:

"משטרת צרפת עצרה היום לחקירה את אנדריאס ספרל, מנהל בענקית הציוד הבטחוני EADS, שהיא גם החברה האם של יצרנית המטוסים איירבוס. רגולטור מגור הפינסים בצרפת חוקר מאז 2006 חשדות לפיהם מנהלים בכירים ב-EADS מכרו את מניותיהם ב-EADS לאחר שידעו מראש על הבעיות הטכניות, שהובילו לעיכוב בייצור מטוס הסופרג'מבו A380 של החברה.

לפי החשד, מנהלים בכירים ב-EADS וחברים בדירקטוריון החברה מכרו מניות או מימשו אופציות בהיקף של כמה מיליוני יורו בין נובמבר 2005 למארס 2006. הבעיות בייצור ה-A380 נחשפו לציבור ביוני 2006 לצד אוהרת רווח, וגררו את מניית EADS לגפילה יומית של 26%.

בעקבות בעיות חיווט שנתגלו במטוס A380 של איירבוס, התעכבה השקת המטוס בשנתיים. העיכוב הסב הפסדים רבים לאיירבוס ול-EADS וגרם לגלישה של 30% מעבר לתקציב התוכנית, שעמד במקור על 12 מיליארד דולר, ועלה לחברה כ-15.6 מיליארד דולר סך הכל."

(מבוסס על כתבה שפורסמה באתר TheMaker, 9.7.08)

- א. בהנחה שהדין הצרפתי בנדון זהה לדין הישראלי, מהי העבירה בה נחשד אנדריאס ספרל? נתח את יסודות העבירה בהתאם לחקיקה הרלוונטית כפי שגלמדה במסגרת התרגיל.
- ב. כיצד היתה משתנה תשובתך, אם בכלל, אילו הפסדי החברות עקב הבעיות בייצור ה-A380 היו מוצגים בנפרד כפריט מיוחד בדוחות הכספיים של החברות החל משנת 2004?

**בהצלחה !!!**

אוניברסיטת תל-אביב  
הפקולטה לניהול  
בית הספר למוסמכים במינהל עסקים  
החוג לחשבונאות

דינן תאגידים

מרצה: פרופ' טליה איינהורן

מתרגל: זוהר קלר

סמסטר ב' תשס"ח

מועד ב'

יום ו' 19.9.08, שעה 08:30

שלוש וחצי שעות

4 עמודים

מותר השימוש בחומר עזר למעט מחשב נייד.

מועד הבחינה:

משך הבחינה:

מס' עמודים:

חומר עזר:

**ב ה צ ל ח ה !!**

הוראות חשובות לצורך סריקת מחברת הבחינה:

- נא להמנע מכתובה בעט ירוק או בעפרון.
- נא לא לכתוב בתחום השוליים.

בתום הבחינה על התלמיד לחקפיד ולמסור למשגיחה באופן אישי את גיליון ומחברות הבחינה, ולהמתין עד אשר תסמן המשגיחה את המסירה.

## מבחן בדיני תאגידים, מועד ב' תשס"ח

### פתרון המבחן – נקודות לדיון

#### שאלה 1

א. אחריות לאירועים שהתרחשו כלפי החברה

דוד ובת-שבע –

1. יזמים, יחסי שיתוף.

2. ההסכם הראשון עם יוסי – במסגרת היזמות. לא אושר ע"י החברה שהוקמה.

2. ההסכם הראשון עם ענת – במסגרת היזמות. הסכם שאומץ ע"י החברה שהוקמה.

3. לאחר הקמת החברה – בעלי שליטה ודירקטורים (נושאי משרה) בחברה.

יחיאל –

בעל שליטה בחברה.

ענת –

1. דירקטורית בחברה שהוקמה.

2. ע"פ הסכם עם היזמים, שאומץ ע"י החברה, מספקת שירותי הובלת חומרי גלם לחברה.

3. ע"פ החלטת הדירקטוריון – מספקת שירותי הובלה גם לעוגות.

ראובן –

מנכ"ל החברה. נשכר בשל מומחיותו בניהול גלידריות.

#### שאלת האחריות

1. האחריות להסכם עם יוסי – החברה איננה צד, רק היזמים (ר' חלק ג').

2. ההסכם הראשון של היזמים עם ענת, אחותה של בת-שבע, אומץ על ידי החברה. האם היה טעון אישור מיוחד?

2. שכירת החנות ממי שנתברר לאחר מכן שהוא בן-דוד של יחיאל – לבעל שליטה חובת הגינות. האם מוטלת על יחיאל חובת גילוי? האם יש צורך באישורים מיוחדים כשמדובר בעסקה עם קרוב של בעל שליטה בחברה פרטית?

3. ההחלטה בדבר הרחבת קו המוצרים – דויד ובת שבע – הפרת חובת זהירות. האם עולה כדי הפרת חובת נאמנות? ראובן מומחה לגלידריות – האם הפעיל את שיקול הדעת שלו כנדרש ע"פ חובת הזהירות?

4. ההחלטה בדבר הרחבת השימוש בשירותיה של ענת – עסקה של החברה עם נושא משרה. הנהלים שיש לקיים בישיבת הדירקטוריון. האישורים הדרושים כדי שלעסקה יהיה תוקף. האם ניתן לתבוע מענת רווחים שהפיקה מעסקה שלא אושרה כדין?

5. אם החברה לא תתבע את הדירקטורים, האם יכול יחיאל להגיש תביעה נגזרת?

- ב. תביעת הסוּעֵדִים – חבות החברה – אחריות ישירה. באיזה נסיבות יש גם אחריות של אורגנים של החברה לתביעה במדיקין? יש להתייחס לפסיקה בנושא זה.
- ג. תביעתו של יוסי – כלפי היזמים. דיון בס' 13, 14 לחוק החברות (האם יוסי ידע/לא ידע על היזמות? מה התוצאות המשפטיות בכל מקרה?)

## שאלה 2

1. התשקיף – חובת גילוי והיקפה. איסור ההטעיה בתשקיף. הסנקציות בגין הפרת החובה.
2. חלוקת הדיווידנד – האם נעשתה כדין, הן מבחינת אופן קבלת ההחלטה (האישורים הדרושים) והן מבחינה מהותית.
3. האם היה על החברה להגיש גם דוחות מיידיים לגבי איזה מהאירועים הנידונים בשאלה?
3. האם ערן איש פנים? לחילופין, האם עשה שימוש במידע שמקורו באיש פנים?
4. הרכישה העצמית של המניות – "חלוקה" ע"פ חוק החברות. האם נעשתה כדין? אם לא – מה הסעדים ומה אחריות הדירקטורים?

## שאלה 3

- א. יסודות העבירה של שימוש במידע פנים.
- ב. הגילוי הנדרש בדוחות הכספיים כדי שיסודות העבירה לא יתקיימו.