

13
K
אין פארן

אוניברסיטת תל-אביב
הפקולטה לניהול
בית הספר למוסמכים במינהל עסקים
החוג לחשבונאות

דיני תאגידים

מרצה: די"ר ניר מנדל

מתרגל: עו"ד ניר נורדן

סמסטר ב' תשס"ט
מועד א'

מועד הבחינה: יום חמישי 25.6.09, שעה 09:00

משך הבחינה: ארבע שעות

מס' עמודים: 3 עמודים

חומר עזר: מותר השימוש בחומר עזר.

היקף התשובה המירבי: 8 עמודים.

D-67

בהצלחה !!

הוראות חשובות לצורך סריקת מחברת הבחינה:

- נא להמנע מכתובה בעט ירוק או בעפרון.
- נא לא לכתוב בתחום השוליים.

בתום הבחינה על התלמיד להקפיד ולמסור למשגיחה באופן אישי את גיליון ומחברת הבחינה, ולהמתין עד אשר תסמן המשגיחה את המסירה.

אורית, רותי ויפית (להלן: "המייסדות") החליטו לעסק מואגד בתחום ייצור ושיווק מיצים טבעיים. הן בחנו מספר אפשרויות של תאגידים הפועלים למטרת השאת הרנטה, ולבסוף החליטו להקים חברה בע"מ (להלן: "החברה"). עוד טרם הקמת החברה שכרו המייסדות אולם ייצור, כאשר הן לא סיפרו למשכיר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה, רכשו מסחטות, כאשר הן סיפרו למוכר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה, וכן רכשו פירות, כאשר הן סיפרו למוכר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה (בישיבת הדירקטוריון הראשונה הוחלט לאשר את החוזה השני בלבד אך לא לאשר את החוזה הראשון, משום שלאחר מחשבה נוספת הגיעו למסקנה כי האולם אינו מתאים, וכן לא לאשר את החוזה השלישי, לאור הירידה הצפויה במחירי הפירות).

בתקנון החברה נקבע כדלקמן:

1. שם החברה: פריגתה מיצים
2. מטרת החברה: לעסוק בייצור ושיווק מיצים טבעיים או בעיסוקים אחרים, כפי שתחליט האסיפה הכללית
3. הון המניות הרשום: 30,000 מניות רגילות בנות 1 ₪ ע"נ כ"א
4. האסיפה הכללית תהא אחראית על קביעת המבנה הארגוני של החברה
5. הדירקטוריון מנוע מליטול את סמכות המנהל הכללי
6. אחריות בעלי המניות הינה מוגבלת

לכל אחת מהמייסדות הוקצו 6,000 מניות רגילות (סה"כ הוקצו 18,000 מניות).

כל אחת מהמייסדות מינתה את עצמה כדירקטורית בחברה. עם זאת, מאחר ויפית לקתה בשפעת החזירים, היא שלחה למספר ישיבות דירקטוריון במקומה את גיטתה, אביטל (אשר למרבה הצער, עקב חדוות קניות בלתי נשלטת, הוכרזה כפושטת רגל וטרם הופטרה).

בישיבת הדירקטוריון הראשונה החליט הדירקטוריון (נוסף לאישור ואי אישור החוזים כמפורט לעיל), כי אורית תכהן כיו"ר דירקטוריון החברה, וכי לחברה לא ימונה מנהל כללי.

לאחר כמה חודשים של שגשוג והצלחה, נודע לאורית ורותי כי בכוונת יפית לפתוח עסק מתחרה בתחום המיצים הטבעיים. לאור זאת החליט הדירקטוריון למנוע מיפית לעיין בפרטיכלים של האסיפה הכללית, למנוע ממנה לקבל העתק של התקנון וכן לשלול ממנה את הגישה למסמכי החברה. יפית, מצידה, החלה לפתח את העסק הפרטי שלה בתחום המיצים הטבעיים, דבר אשר פגע בנתח השוק של החברה. כמו כן, משנודע ליפית כי בעל קניון חדש פנה לחברה על מנת שהחברה תפתח סניף בקניון, מיהרה יפית והציעה לו כי בקניון יפתח סניף של עסקה הפרטי היא. כמו כן, לאור הזמן הרב אשר נדרשה להקדיש יפית לעסק הפרטי שלה, היא הגיעה לישיבות דירקטוריון החברה מבלי שקראה כלל את חומר הרקע, אלא הצביעה "אינטואיטיבית" (כאשר הדבר הביא, לפחות במקרה מסוים, להתקשרות בהסכם בלתי-מיטבי לרכישת תפוזים).

החברה נדרשה למקורות מימון, והוחלט לפיכך כי כל אחת מהמייסדות תפנה לבני משפחתה וחבריה כדי שישקיעו בחברה (כל אחת מהמייסדות פנתה ל- 15-20 בני משפחה וחברים כאמור). בסה"כ הוקצו במסגרת זו 2,000 מניות. מאחר והסכום אשר גויס לא הספיק הוחלט להציע לעובדי החברה 5,000 מניות רגילות. עובדי החברה נענו להצעה, אך מאחר והחברה נדרשה למימון נוסף, החליטה אורית, יו"ר הדירקטוריון, על הנפקת 10,000 מניות רגילות נוספות לציבור. במסגרת התשקיף ציינה החברה בפרק "תביעות משפטיות" כי החברה אינה צד להליך משפטי כלשהו, בעוד אשר בפועל הוגשו מספר תביעות כנגד החברה עקב נזקים בריאותיים נטענים כתוצאה משתיית מיצים אשר יוצרו על ידי החברה. כמו כן, החברה החליטה כי אינה מעוניינת לחשוף את העובדה כי יתרונה התחרותי נובע מרכישת חומרי גלם ממדינות עמן אין לישראל יחסים דיפלומטיים, והחליטה לנקוט את הצעדים הנדרשים לקבלת אישור לאי-חשיפת עובדה זו.

לאחר השלמת גיוס ההון כאמור ורישום מניות החברה למסחר בבורסה (אין צורך לדון בתנאי הרישום) מינה הדירקטוריון את דליה ומורן כדירקטוריות חיצוניות. דליה הינה כלכלנית במקצועה, ולאחרונה החלה לשהות בחלק ניכר מזמנה בפריז. מורן הינה דיאטנית קלינית המתמחה במשקאות, ושימשה כיועצת לחברה מעת הקמתה ועד כשנה לפני גיוס ההון. נוסף לכך, מינה דירקטוריון החברה את אייל, הנדסאי, כמבקר הפנים של החברה. כמו כן החליט דירקטוריון החברה כי פירמת רואי החשבון קפדני ושות', הנמנית על צמרת פירמות רואי החשבון בישראל, ואשר הינה לקוח של החברה (מזמינה שני קרטוני מיצים מידי חודש), תמונה כרואה החשבון המבקר של החברה, חלף הפירמה הקיימת, אשר אינה נמנית על צמרת פירמות רואי החשבון כאמור, וכן קבע הדירקטוריון כי שכר הטרחה של קפדני ושות' יהא 200 דולר לשעה, ובנוסף, אם חוות הדעת של קפדני ושות' על הדוחות הכספיים השנתיים תהא בלתי מסויגת, יינתן לה בונוס מיוחד של 20,000 דולר.

כעבור זמן נודע לאורית כי החברה עתידה לאבד מספר סניפים במיקומים מרכזיים למתחריה. בעקבות זאת מיהרה אורית ומכרה חלק ממניותיה בחברה, וכן אמרה לבן-זוגה אור (אשר רכש מניות בהנפקה לציבור) לעשות כן, ובן-הזוג אף יעץ לחברו הטוב שחר (אשר אף הוא רכש מניות בהנפקה לציבור) למכור את מניותיו, ואור ושחר אכן מכרו מניותיהם. חלק מהמניות כאמור נמכרו על ידי אורית במכירה מחוץ לבורסה, כאשר אורית מציינת בפני הרוכש כי החברה צפויה להגדיל את מכירותיה בעתיד הקרוב.

דונו בכל הסוגיות המשפטיות העולות מן האירוע.

דיני תאגידים

תשס"ט, סמסטר ב', מועד א'

מרצה: ד"ר ניר מנדל

פתרון

25. 6. 2009

האירוע (100%, עד שמונה עמודים)

אורית, רותי ויפית (להלן: "המייסדות") החליטו להקים עסק מואגד בתחום ייצור ושיווק מיצים טבעיים. הן בחנו מספר אפשרויות של תאגידים הפועלים למטרת השאת הרנטה, ולבסוף החליטו להקים חברה בע"מ (להלן: "החברה"). עוד טרם הקמת החברה שכרו המייסדות אולם ייצור, כאשר הן לא סיפרו למשכיר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה, רכשו מסחטות, כאשר הן סיפרו למוכר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה, וכן רכשו פירות, כאשר הן סיפרו למוכר כי הן פועלות עבור חברה בהקמה (בישיבת הדירקטוריון הראשונה הוחלט לאשר את החוזה השני בלבד אך לא לאשר את החוזה הראשון, משום שלאחר מחשבה נוספת הגיעו למסקנה כי האולם אינו מתאים, וכן לא לאשר את החוזה השלישי, לאור הירידה הצפויה במחירי הפירות).

בתקנון החברה נקבע כדלקמן:

1. שם החברה: פריגתה מיצים
2. מטרת החברה: לעסוק בייצור ושיווק מיצים טבעיים או בעיסוקים אחרים, כפי שתחליט האסיפה הכללית
3. הון המניות הרשום: 30,000 מניות רגילות בנות 1 ₪ ע"נ כ"א
4. האסיפה הכללית תהא אחראית על קביעת המבנה הארגוני של החברה
5. הדירקטוריון מנוע מליטול את סמכות המנהל הכללי
6. אחריות בעלי המניות הינה מוגבלת

לכל אחת מהמייסדות הוקצו 6,000 מניות רגילות (סה"כ הוקצו 18,000 מניות רגילות).

כל אחת מהמייסדות מינתה את עצמה כדירקטורית בחברה. עם זאת, מאחר ויפית לקתה בשפעת החזירים, היא שלחה למספר ישיבות דירקטוריון במקומה את גיטתה, אביטל (אשר למרבה הצער, עקב חדוות קניות בלתי נשלטת, הוכרזה כפושטת רגל וטרם הופטרה).

בישיבת הדירקטוריון הראשונה החליט הדירקטוריון (נוסף לאישור ואי-אישור החוזים כמפורט לעיל), כי אורית תכהן כיו"ר דירקטוריון החברה, וכי לחברה לא ימונה מנהל כללי.

לאחר כמה חודשים של שגשוג והצלחה, נודע לאורית ורותי כי בכוונת יפית לפתוח עסק מתחרה בתחום המיצים הטבעיים. לאור זאת החליט הדירקטוריון למנוע מיפית לעיין בפרטיכלים של האסיפה הכללית, למנוע ממנה לקבל העתק של התקנון וכן לשלול ממנה את הגישה למסמכי החברה. יפית, מצידה, החלה לפתח את העסק הפרטי שלה בתחום המיצים הטבעיים, דבר אשר פגע בנתח השוק של החברה. כמו כן, משנודע ליפית כי בעל קניון חדש פנה לחברה על מנת שהחברה תפתח סניף בקניון, מיהרה יפית והציעה לו כי בקניון יפתח סניף של עסקה הפרטי היא. כמו כן, לאור הזמן הרב אשר נדרשה להקדיש יפית לעסק הפרטי שלה, היא הגיעה לישיבות דירקטוריון החברה מבלי שקראה כלל את חומר הרקע, אלא הצביעה "אינטואיטיבית" (כאשר הדבר הביא, לפחות במקרה מסוים, להתקשרות בהסכם בלתי-מיטבי לרכישת תפוזים).

החברה נדרשה למקורות מימון, והוחלט לפיכך כי כל אחת מהמייסדות תפנה לבני משפחתה וחבריה כדי שישקיעו בחברה (כל אחת מהמייסדות פנתה ל-15-20 בני משפחה וחברים כאמור). בסה"כ הוקצו במסגרת זו 2,000 מניות רגילות. מאחר והסכום אשר גויס לא הספיק הוחלט להציע לעובדי החברה 5,000 מניות רגילות. עובדי החברה נענו להצעה, אך מאחר והחברה נדרשה למימון נוסף, החליטה אורית, יו"ר הדירקטוריון, על הנפקת 10,000 מניות רגילות נוספות לציבור. במסגרת התשקיף ציינה החברה בפרק "תביעות משפטיות" כי החברה אינה צד להליך משפטי כלשהו, בעוד אשר בפועל הוגשו מספר תביעות כנגד החברה עקב נזקים בריאותיים נטענים כתוצאה משתיית מיצים אשר יוצרו על ידי החברה. כמו כן, החברה החליטה כי אינה מעוניינת לחשוף את העובדה כי יתרונה התחרותי נובע מרכישת חומרי גלם ממדינות עמן אין לישראל יחסים דיפלומטיים, והחליטה לנקוט את הצעדים הנדרשים לקבלת אישור לאי-חשיפת עובדה זו.

לאחר השלמת גיוס ההון כאמור ורישום מניות החברה למסחר בבורסה (אין צורך לדון בתנאי הרישום) מינה הדירקטוריון את דליה ומורן כדירקטוריות חיצוניות. דליה הינה כלכלנית במקצועה, ולאחרונה החלה לשחות בחלק ניכר מזמנה בפריז. מורן הינה דיאטנית קלינית המתמחה במשקאות, ושימשה כיועצת לחברה מעת הקמתה ועד כשנה לפני גיוס ההון. נוסף לכך, מינה דירקטוריון החברה את אייל, הנדסאי, כמבקר הפנים של החברה. כמו כן החליט דירקטוריון החברה כי פירמת רואי החשבון קפדני ושות', הנמנית על צמרת פירמות רואי החשבון בישראל, ואשר הינה לקוח של החברה (מזמינה שני קרטוני מיצים מידי חודש), תמונה כרואה החשבון המבקר של החברה, חלף הפירמה הקיימת, אשר אינה נמנית על צמרת פירמות רואי החשבון כאמור, וכן קבע הדירקטוריון כי שכר הטרחה של קפדני ושות' יהא 200 דולר לשעה, ובנוסף, אם חוות הדעת של קפדני ושות' על הדוחות הכספיים השנתיים תהא בלתי מסויגת, יינתן לה בונוס מיוחד של 20,000 דולר.

כעבור זמן נודע לאורית כי החברה עתידה לאבד מספר סניפים במיקומים מרכזיים למתחריה. בעקבות זאת, מיהרה אורית ומכרה חלק ממניותיה בחברה, וכן אמרה לבן-זוגה אור (אשר רכש מניות בהנפקה לציבור) לעשות כן, ובן-הזוג אף יעץ לחברו הטוב שחר (אשר אף הוא רכש מניות בהנפקה לציבור) למכור את מניותיו, ואור ושחר אכן מכרו מניותיהם. חלק מהמניות כאמור נמכרו על ידי אורית במכירה מחוץ לבורסה, כאשר אורית מציינת בפני הרוכש כי החברה צפויה להגדיל את מכירותיה בעתיד הקרוב.

דונו בכל הסוגיות המשפטיות העולות מן האירוע.

פתרון

- **בחירת תאגיד** - התאגידים המתאימים הינם החברה והשותפות, אשר מטרתם השאת הרנטה הכלכלית. האגודה השיתופית אינה מתאימה משום שביסודה עיקרון הקואופרציה ולא השאת רווחים מההשקעה ואילו העמותה אינה מתאימה משום שמטרתה אינה השאת הרווחים
- **דיני יזמות** – המייסדות פועלות עבור חברה בהקמה ולכן הינן יזמות
 - ביחס לחוזה הראשון, שכירת אולם ייצור - החברה לא אישרה, הצד השלישי לא ידע, ובמצב זה החברה אינה חייבת או זכאית כלפי הצד השלישי, אך היוזמות חייבות וזכאיות מול הצד השלישי, אשר אף הוא חייב וזכאי מולן
 - ביחס לחוזה השני, רכישת מסחטות – החברה אישרה, הצד השלישי ידע, ובמצב היוזמות יוצאות מן התמונה ואילו הצד השלישי והחברה זכאים וחייבים באופן הדדי
 - ביחס לחוזה השלישי, רכישת פירות – החברה לא אישרה, הצד השלישי ידע, ולכן החברה אינה חייבת או זכאית, והצד השלישי יכול לבחור כי הוא והיוזמות יהיו חייבים וזכאים באופן הדדי, או לחזור בו מן החוזה ולתבוע מהיוזמות את נזקיו
- **תקנון החברה** –
 - שם החברה –
 - שם החברה דומה לשם של תאגיד הרשום בישראל או לסימן מסחר – פריגת, אשר הינו מותג ידוע בתחום המיצים, ולכן החברה מנועה מלבחור בשם זה. אם החברה נרשמה בשם זה, רשאי רשם החברות לדרוש מהחברה לשנות את שמה, ואם החברה לא שינתה את שמה תוך ארבעה חודשים ממועד הדרישה כאמור, רשאי רשם החברות לשנות את שמה כראות עיניו. כמו כן, חברת פריגת רשאית לפנות לבית המשפט ולבקש צו מניעה המורה לחברה להימנע משימוש בשם
 - מאחר ואחריות בעלי המניות הינה מוגבלת, על שם החברה לכלול בסופו את המילים "בעירבון מוגבל" או "בע"מ"
 - מטרות החברה – ניתן לקבוע סוגי עיסוקים מסוימים, ואכן נאמר כי המטרה הינה "לעסוק בייצור ושיווק מיצים טבעיים", אך לא ניתן להוסיף סעיף עוללות "או בעיסוקים אחרים, כפי שתחליט האסיפה הכללית"; תחת זאת ניתן היה לקבוע "לעסוק בכל עיסוק חוקי שהוא"
 - הסמכת האסיפה הכללית לקבוע את המבנה הארגוני של החברה – חברה יכולה להוסיף בתקנון את הנושא האמור כנושא שהחלטה בו תתקבל באסיפה הכללית, כאשר הנושא מסוּר אלמלא כן לדירקטוריון (סמכות עיקרית), ובמקרה זה האסיפה הכללית תהא האורגן המוסמך להחליט בתחום, ובעלי המניות יהיו אחראים וחבים באחריות וחובות הדירקטורים לעניין הפעלת אותה הסמכות
 - מניעת הדירקטוריון מליטול את סמכות המנהל הכללי – זוהי ברירת המחדל על פי חוק החברות, ולכן זוהי הוראה מיותרת למעשה (פרשת איגוד קופות הגמל הענפיות)

• מינוי דירקטורים –

○ המינוי - הדירקטוריון מתמנה על ידי האסיפה הכללית, אלא אם נקבע אחרת בתקנון. לפיכך, בהיעדר הסמכה בתקנון של בעלי המניות למנות את הדירקטורים, בעלי המניות אינם יכולים, כיחידים, למנות דירקטורים, אלא נדרש היה לכנס אסיפה כללית לשם כך. עם זאת, בהתאם למבחן הפונקציונאלי, מי שמשמש בפועל כדירקטור ייחשב כדירקטור, גם אם מונה שלא כדין, ויישא בחובות ובאחריות הנגזרים מכך

○ מינוי דירקטור חליף –

- לא ניתן למנות דירקטור חליף, אלא אם נקבעה הוראה בתקנון המאפשרת זאת, כאשר במקרה דנן נעדרת הוראה כאמור
- במינוי דירקטור חליף נדרש כי הממונה כשיר להתמנות כדירקטור, ואילו אביטל אינה כשירה להתמנות כדירקטורית מאחר והוכרזה כפושטת רגל וטרם הופטרה
- דינו של דירקטור חליף, לרבות מי שמתפקד בפועל כדירקטור חליף גם אם לא מונה כדין, כדין דירקטור, והוא חב בכל החובות של דירקטור; עם זאת, אין במינוי דירקטור חליף כדי לשלול את אחריות הדירקטור שלו הוא חליף

• ישיבת הדירקטוריון הראשונה –

- בחברה פרטית אין חובה למנות יו"ר לדירקטוריון; הסמכות למנות יו"ר אכן מסורה לדירקטוריון, כחלק מסמכותו השיוויונית הכללית, אלא אם נקבע אחרת בתקנון, ובמקרה דנן נעדרת קביעה אחרת כאמור
- בחברה פרטית אין חובה למנות מנהל כללי

• ההגבלות אשר הוטלו על יפית –

- עיון בפרטיכלים של האסיפה הכללית – זכותה של יפית, כבעלת מניות, לעיין בפרטיכלים של האסיפה הכללית הינה מוחלטת, ולא ניתן למנוע זאת ממנה
- קבלת העתק של התקנון – זכותה של יפית, כבעלת מניות, לקבל העתק של התקנון הינה מוחלטת, ולא ניתן למנוע זאת ממנה
- גישה למסמכי החברה – זכותה של יפית, כבעלת מניות, הינה לעיין בעל מסמך הנמצא ברשות החברה, אם הדבר נדרש לצורך קבלת החלטה בנושא שעל סדר יומה של האסיפה הכללית. זכותה של יפית, כדירקטורית, הינה לבדוק את מסמכי החברה, ככל שהדבר דרוש לצורך מילוי תפקידה כדירקטורית. הן ביחס לזכותה של יפית כבעלת מניות והן ביחס לזכותה של יפית כדירקטורית, ניתן להגביל את זכותה לקבלת מסמכים כאמור בשל חוסר תום לב או אם גילוי המסמכים עלול לפגוע בטובת החברה. לכן, הגבלה גורפת אינה כדין, אלא נדרש לבחון השתת מגבלות פרטניות כאמור

• הפרת חובות יפית כנושאת משרה –

○ הפרת חובות האמונים –

- יפית, בהיותה דירקטורית, הינה נושאת משרה, ולכן חבה בחובות אמונים לחברה

- בפתיחת העסק הפרטי שלה בתחום המיצים הטבעיים הפרה יפית את חובת האמונים (חובה מיוחדת) בדבר איסור תחרות עם עסקי החברה
- בהצעה לבעל הקניון כי בקניון ייפתח סניף של עסקה היא הפרה יפית את חובת האמונים (חובה מיוחדת) בדבר איסור ניצול הזדמנות עסקית של החברה
- מאחר ופעולותיה של יפית אינן בתום לב ואינן לטובת החברה, החברה לא יכולה לאשר את הפעולות האמורות
- על הפרת חובת אמונים יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, ויראו בהפרת אמונים על ידי יפית כהפרת התקשרותה עם החברה, על כל המשתמע מכך במערכת יחסי העבודה ופיצויי הפיטורין
- הפרת חובת הזהירות –

- חובת זהירות מושגית - יפית, בהיותה דירקטורית, הינה נושאת משרה, ולכן חבה בחובת זהירות לחברה
- חובת זהירות קונקרטית – ניתן לצפות כי הצבעה "אינטואיטיבית" ללא קריאת חומר הרקע תביא לתוצאה לקויה ותגרום נזק
- הפרת חובת הזהירות – הצבעה כאמור ללא קריאת כל החומר מהווה הפרת חובת הזהירות
- נזק – נגרם לחברה נזק עקב התקשרות בהסכם בלתי מיטבי
- קשר סיבתי בין הפרת חובת הזהירות לנזק – יפית, כדירקטורית סבירה, צריכה הייתה לדעת כי התרשלותה תביא לנזק לחברה (מבחן הצפיות), הנזק הוא בתחום הסיכון שיצרה התרשלותה של יפית (מבחן הסיכון), והתרשלותה של יפית תרמה בפועל להתהוות הנזק (מבחן השכל הישר)

• גיוס הון –

- הסמכות – ההחלטה בדבר גיוס הון מסורה לדירקטוריון החברה, ולא ליו"ר הדירקטוריון

○ הפנייה לבני המשפחה –

- המדובר במספר הצעות למספר משקיעים אשר הינו 45 – 60 בסה"כ, היינו, יותר מ- 35, ולכן המדובר בפעולה שהינה הצעה לציבור
- המדובר בפנייה למספר משקיעים שאינו יותר מ- 75, כאשר השיעור מהון החברה הינו 10% (2,000/20,000), ולכן, בהנחה שהתמורה בהצעה אינה יותר מ- 2 מיליוני ש"ח, המדובר בהצעה לציבור הפטורה מתשקיף

- הפנייה לעובדים – המדובר בהצעה לעובדי חברה שאינה נסחרת, כאשר אין מתקיימים התנאים לפטור מתשקיף. לפיכך, ההצעה מחייבת תשקיף, ואי פרסומו מהווה עבירה פלילית כאמור

- לא נאמר כי ההצעה נעשתה במסגרת תוכנית תגמול עובדים
- השיעור מהון החברה הינו 20% (5,000/25,000), היינו, יותר מ- 10%
- (אין נתונים בדבר התמורה בהצעה, והאם הינה יותר מ- 17 מיליון ש"ח אם לאו)

○ הפנייה לציבור -

▪ ניתן להקצות מניות עד גבול ההון הרשום. מאחר ועד כה הוקצו 25,000 מניות (18,000 למייסדות, 2,000 לבני המשפחה, 5,000 לעובדים) ניתן להקצות עוד 5,000 מניות בלבד (עד 30,000 מניות כאמור), ולפיכך, על מנת להקצות 10,000 מניות נוספות נדרש להגדיל את ההון הרשום באמצעות שינוי התקנון (ברוב רגיל באסיפה הכללית)

▪ הציון כי החברה אינה צד להליך משפטי כלשהו, בעוד אשר בפועל הוגשו מספר תביעות כנגד החברה, הינו פרט מטעה בתשקיף (הפרת החובה הנגיבית), ובעקבות זאת חלה אחריות אזרחית של החותמים ובעלי התפקידים, הן כלפי רוכש בשוק הראשוני והן כלפי רוכש בשוק המשני, בכפוף לסייגים לאחריות

▪ החברה רשאית לפנות לרשות ניירות ערך בבקשה לפטור מגילוי העובדה כי יתרונה התחרותי נובע מרכישת חומרי גלם ממדינות עמן אין לישראל יחסים דיפלומטיים, מטעמים של שמירה על סוד מסחרי. אם הרשות מצאה כי גילוי הפרט כאמור הינו חשוב, לא יותר פרסום התשקיף (ללא גילוי הפרט כאמור); אם ניתן פטור מגילוי כאמור, יש לציין את עובדת מתן הפטור בתשקיף

○ לאחר הצעת המניות לציבור ורישום מניות החברה למסחר בבורסה החברה הופכת מחברה פרטית לחברה ציבורית. על החברה לדווח לרשם החברות על הפיכתה מחברה פרטית לחברה ציבורית

• מינוי דירקטורים חיצוניים -

○ דרך המינוי - האסיפה הכללית היא אשר בסמכותה למנות את הדירקטורים החיצוניים, לרבות דרישת רוב מיוחד, כמתואר בחוק, ולא הדירקטוריון

○ כשירות למינוי -

▪ לא ניתן למנות מי שבמועד המינוי או בשנתיים שקדמו למינוי הייתה לו זיקה, ובכלל זאת קשרים עסקיים, לחברה, ולכן לא ניתן למנות את מורן אשר שימשה כיועצת לחברה עד שנה לפני גיוס ההון

▪ ניתן למנות כדירקטור חיצוני תושב ישראל בלבד, ויש לבחון לפיכך האם אין בשהותה של דליה בפריז כדי לשלול את היותה תושבת ישראל

▪ דליה הינה בעלת כשירות מקצועית בהיותה כלכלנית. ניתן לומר כי השכלתה של מורן כדיאטנית קלינית הינה בתחום רלבנטי לתפקיד (חברה העוסקת בתחום המשקאות) ולכן אף מורן הינה בעלת כשירות מקצועית. עם זאת, נראה כי לא דליה ולא מורן הינן בעלות מומחיות חשבונאית פיננסית, שכן ברי כי אין בהכשרתה של מורן, וכפי הנראה אף לא בהכשרתה של דליה ככלכלנית (שאינה רואת חשבון), כדי להקנות להן מיומנות גבוהה והבנה בנושאים עסקיים - חשבונאיים ודוחות כספיים באופן המאפשר להן להבין לעומק את הדוחות הכספיים של החברה ולעורר דיון בקשר לאופן הצגתם של נתונים כספיים; זאת, בניגוד לחובה כי לפחות דירקטור חיצוני אחד יהא בעל מיומנות חשבונאית

פיננסית (עם זאת, ניתן, ולו בדוחק, לטעון כי בהיותה של דליה כלכלנית היא בעלת ההכשרה הנדרשת)

- מאחר וכל חברות הדירקטוריון במועד המינני הינן נשים, נדרש היה כי לפחות אחד מהדירקטורים החיצוניים יהא גבר

• מינוי מבקר פנים –

- דרך המינני – המינני הינו בסמכות הדירקטוריון ונדרש שהמינני יהא לפי הצעת ועדת הביקורת (אשר לא נאמר כי מונתה, כאשר מינני כאמור נדרש בחברה ציבורית)
- כשירות למינני – אייל הינו הנדסאי, משמע, נעדר תואר אקדמי (ואינו עורך-דין או רואה-חשבון), וכמו כן לא נאמר כי רכש את הניסיון הנדרש בעבודת ביקורת

• מינוי רואה חשבון מבקר –

- מינוי הפירמה הקודמת – רואה החשבון אמור היה להתמנות בידי האסיפה הכללית, ואם טרם נתכנסה אסיפה כללית ראשונה, הדירקטוריון רשאי היה למנות את רואה החשבון
- החלפת רואה חשבון – הן הסמכות להפסיק את כהונתו של רואה החשבון והן הסמכות למנות את רואה החשבון (שאינו מינני טרם כינוס אסיפה כללית ראשונה) מסורות לאסיפה הכללית, ולא לדירקטוריון. נדרש להביא בפני האסיפה הכללית את עמדתה של ועדת הביקורת, וכמו כן רואה החשבון המוחלף רשאי להביא את עמדתו הן בפני ועדת הביקורת והן בפני האסיפה הכללית; בנוסף, נדרש פרסום דוח מינני אודות החלפת רואה החשבון
- אי תלות בשל קשרים עסקיים – הקשרים בין פירמת רואי חשבון קפדני ושות' לבין החברה הינם קשרים במהלך העסקים הרגיל בסכומים לא מהותיים ולכן אין בהם לפגוע באי התלות
- קביעת שכר – הסמכות לקביעת השכר (עבור שירותי הביקורת) מסורה לאסיפה הכללית. הדירקטוריון מוסמך לקבוע את השכר רק אם הוסמך לעשות כן, כאשר במקרה דנן נעדרת הסכמה כאמור; כאשר הדירקטוריון קובע (בסמכות) את שכר רואה החשבון, עליו לדווח על השכר לאסיפה הכללית
- התניית השכר בתוצאות הביקורת – מתן בonus מיוחד במקרה של חוות דעת בלתי מסויגת מפר את האיסור המפורש לקשור בין תוצאות הביקורת לבין שכר הטרחה; כמו כן, זוהי הפרה של אי התלות

• מידע פנים –

- מידע פנים – המידע כי החברה עתידה לאבד מספר סניפים במיקומים מרכזיים לטובת מתחריה הינו מידע על התפתחות צפויה אשר אינו ידוע לציבור ואשר אילו נודע לציבור היה בו כדי לגרום לשינוי משמעותי במחיר מניות החברה ולכן המדובר במידע פנים.
- שימוש – מכירת המניות על ידי אורית מהווה שימוש. מכירת המניות על ידי אור ועל ידי שחר מהווה שימוש רק אם בידי אור ושחר היה מידע פנים. ספק האם ההמלצה גרידא למכור את המניות מהווה מידע כאמור, היינו, שאלה הינה האם ההסתמכות

הכללית של אור ושל שחר על כך שניתן להניח כי הממליץ אוהז במידע פנים כאמור יש בה כדי לכונן את יסוד השימוש

- איש פנים – אורית הינה איש פנים בהתאם למבחן הארגוני, הן מכוח היותה דירקטורית והן מכוח היותה בעלת מניות עיקרית (מחזיקה יותר מ- 5% ממניות החברה, עובר למכירת המניות); אור הינו איש פנים בהתאם להרחבה הראשונה, בהיותו בן משפחה (בן זוג) של איש פנים. שחר אינו איש פנים
- אחריות פלילית - אורית עברה עבירה של שימוש במידע פנים על ידי איש פנים, אשר דינה חמש שנות מאסר וקנס של 750,000 ₪. אם רואים את אור כמי שעשה שימוש, הרי אף הוא עבר עבירה של שימוש במידע פנים על ידי איש פנים. אם רואים את שחר כמי שעשה שימוש, הרי הוא עבר עבירה של שימוש במידע פנים אשר מקורו באיש פנים, אשר דינה שנת מאסר וקנס של 300,000 ₪
- אחריות אזרחית – החברה יכולה לתבוע מעושי השימוש במידע הפנים את הרווח שהפיקו מן השימוש במידע הפנים
- הגנות – אין הגנה רלבנטית במקרה דנן, ובפרט, ההגנה בדבר עסקה פרטית אינה מתקיימת (ביחס למכירה מחוץ לבורסה), באשר הגם שהמדובר במכירה מחוץ לבורסה כאמור, בידי הרוכש, בניגוד לאורית, אין מידע פנים

• **תרמית בניירות ערך –**

- היסוד העובדתי -
 - התנהגות - אורית הניעה באמירה את הרוכש (במכירה מחוץ לבורסה) לקנות ניירות ערך, בהתבסס על אמירה מחד (כי החברה צפויה להגדיל את מכירותיה) והעלמת עובדות מאידך (כי החברה עתידה לאבד סניפים במיקומים מרכזיים)
 - נסיבות – האמירה הייתה כוזבת, ונראה כי בנסיבות העניין נדרש היה גילוי העובדות, כאשר המדובר בעניינים מהותיים ביחס לשאלה האם כדאי לבצע את העסקה (באותו המחיר)
 - תוצאה – הרוכש קנה את מניותיה של אורית
- היסוד הנפשי –
 - היבט הכרתי-שכלי - אורית הייתה מודעת לטיב התנהגותה, קיום הנסיבות ואפשרות גרימת התוצאה
 - היבט חפצי רגשי – לאורית כוונה להתהוות התוצאה (מאחר והעבירה הושלמה, די בפזיזות)
 - העונש על עבירת התרמית הינו אותו העונש על שימוש במידע פנים על ידי איש פנים – חמש שנות מאסר וקנס של 750,000 ₪

- **פרסום דוח מיידי –** ניתן לטעון כי המידע אודות אובדן הסניפים במיקומים מרכזיים כאמור הינו אירוע החורג מעסקי התאגיד הרגילים בשל תוצאתו האפשרית, ואשר עשויה להיות לו השפעה מהותית על החברה, ולכן המדובר באירוע הדורש פרסום דוח מיידי